



KAN NABOEN KLAGE, NÅR KLAGEFRISTEN ER UDLØBET?

STØTTET AF

Promilleafgiftsfonden for landbrug

Ved tilladelser til byggeri har naboer, andre berørte og foreninger ofte en klageret, men de skal klage inden en vis frist. Fristen kan fraviges, hvilket kan skabe tvivl om, hvornår tilladelsen kan udnyttes.

Hovedparten af kommunale tilladelser inden for miljøområdet kan påklages af naboer, andre berørte og visse foreninger. Klage skal normalt ske inden 4 uger, ellers står kommunens tilladelse ved magt.

Myndighederne har imidlertid mulighed for at dispensere fra klagefristen. Det betyder, at den tilladelse, som man troede var sikker, fordi klagefristen var udløbet, alligevel fortsat kan ændres. Der skal dog foreligge særlige grunde, før myndighederne kan dispensere fra fristen.

Klagerens interesse i at få prøvet, om tilladelsen er korrekt, skal afvejes over for den interesse, som borgeren – der har fået tilladelsen – har i, at tilladelsen opretholdes. Når modtageren af tilladelsen allerede har påbegyndt det tilladte byggeri, skal der meget til, førend myndighederne dispenserer fra klagefristen og skaber usikkerhed om byggeriets lovlighed.

Natur- og Miljøklagenævnet har for nylig truffet afgørelse i en sådan sag – ved afgørelse af 14. juni 2016 i sag [NMK-131-00247](#). Du kan læse om sagen nedenfor og om de hensyn, som tillægges vægt ved myndighedernes vurdering af, om der skal ske dispensation fra klagefristen.

Sagen

Ringkøbing-Skjern Kommune godkendte den 21. november 2014, at en lodsejer måtte opføre en minkfarm. Mere end et år efter, den 11. december 2015, klagede en nabo over godkendelsen til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen for godkendelser efter husdyrbrugloven er 4 uger fra den dag, hvor godkendelsen

er meddelt den klageberettigede. Hvis godkendelsen er blevet offentliggjort på kommunens hjemmeside, regnes klagefristen dog altid fra tidspunktet for offentliggørelsen. Det følger af [husdyrbruglovens § 79](#).

Spørgsmålet var, om nævnet skulle dispensere fra klagefristen.

Der var visse undskyldende omstændigheder for naboens sent indgivne klage.

Forud for afgørelsen var naboen blevet hørt og havde også afgivet høringssvar i oktober 2014. I høringssvaret stillede naboen spørgsmål til, om kommunen havde sendt naboen samtlige akter i sagen. Den 23. december 2014 bad naboen om aktindsigt i sagen. Naboen modtog ikke alle akter og klagede over dette til Natur- og Miljøklagenævnet. Nævnet traf afgørelse i aktindsigtssagen den 12. november 2015 og hjemviste aktindsigtssagen til kommunen til fornyet behandling. Kommunen gav fuld aktindsigt den 2. december 2015. Da naboen klagede den 11. december 2015 var det med andre ord kun 9 dage efter, naboen havde fået fuld aktindsigt.

Natur- og Miljøklagenævnet fandt ikke, at dette var sådanne særlige omstændigheder, at der kunne bortses fra fristen.

Nævnet lagde vægt på:

- Fristoverskridelsens længde: Klagen var indgivet mere end 12 måneder efter klagefristens udløb.
- Oplysning om klagemulighed: Kommunen havde oplyst om klagefristen i selve godkendelsen, som naboen modtog i november 2014.
- Ingen konkret hindring for klage: Naboen havde hele tiden faktisk haft mulighed for at klage. Aktindsigtsforløbet var ikke en "tilstrækkelig undskyldelig omstændighed".
- Hensynet til lodsejeren: Lodsejeren havde indrettet sig i tillid til, at sagen var endelig afsluttet ved klagefristens udløb og havde derfor påbegyndt byggeriet.

På den baggrund afviste nævnet at se bort fra fristoverskridelsen, og kommunens godkendelse af minkfarmen står ved magt.

Kommentar

Afgørelsen er i overensstemmelse med praksis, hvorefter der skal "særlige grunde" til at begrunde dispensation fra klagefristen.

De hensyn, som indgår i myndighedernes vurdering af, om der foreligger "særlige grunde" til dispensation fra klagefristen, er følgende:

- klagefristens længde,
- fristoverskridelsens længde,
- årsagen til fristoverskridelsen,
- afgørelsens betydning for klageren,
- afgørelsens betydning for andre private parter eller offentlige interesser og
- sandsynligheden for at der kan gives klageren medhold i klagen.

De nævnte hensyn fremgår bl.a. af en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand i sag [FOU nr. 2010.1402](#).

Praksis er af gode grunde særlig restriktiv ved byggeri, når bygherren har indrettet sig i tillid til tilladelsen og har påbegyndt eller allerede opført det tilladte byggeri.

Den restriktive praksis fremgår bl.a. af en byggesag, hvor en sommerhusejer havde fået lov til at bygge et efter forholdene højt sommerhus. Nogle af sommerhusejerne i området klagede over dette 4 -5 måneder efter, sommerhuset var blevet opført (huset var opført i slutningen af februar 2009). De var ikke blevet partshørt, men havde heller ikke krav på dette og havde faktisk derfor først mulighed for at klage, efter sommerhuset var færdigopført. Nævnet udtalte, at de i den situation skulle have klaget inden for 4 uger efter færdiggørelsen af sommerhuset – også selvom de måske ikke var i området / deres sommerhuse i februar 2009. Der var ikke særlige grunde, som tilsagde dispensation fra fristen, da hensynet til ejeren af det nyopførte sommerhus måtte ”veje tungt”. Se Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 9. november 2011 i sag [NMK-33-00811](#).

Det faktum, at hensynet til bygherren vejer tungt, når han / hun har igangsat byggeriet, taler for, at man som bygherre udnytter givne tilladelser, når klagefristen er udløbet. Hvis det er åbenlyst – også for bygherre – at den givne tilladelse er behæftet med væsentlige fejl, skal man dog være opmærksom på, at der er større sandsynlighed for, at der vil ske dispensation fra en klagefrist. I den situation skal man også være opmærksom på, at klager kan indbringe kommunens tilladelse for domstolene, hvor fristerne for indbringelse typisk er 6 måneder, nogle gange dog 12 måneder. Hvis en tilladelse omgøres, efter byggeriet er igangsat / færdiggjort, kan kommunen være erstatningsansvarlig over for bygherren.

Hvis myndighederne har glemt at underrette en eller flere parter om afgørelsen, og disse har krav på at blive underrettet, gælder særlig regulering. I den situation vil klagefristen som udgangspunkt blive suspenderet, indtil de er blevet underrettet og har modtaget korrekt klagevejledning.